

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам проведения метапредметной работы по оценке функциональной грамотности (ФГ) обучающимися 10–11-х классов.

### 1. Цель и задачи проведения мониторинга

**Цель:** оценка уровня сформированности метапредметных компетенций у обучающихся старшей школы, определение эффективности профильной подготовки в специализированных классах, а также оценка лонгитюдной динамики развития навыков у выпускников.

#### Задачи:

- проанализировать уровень читательской (ЧГ), математической (МГ) и естественнонаучной (ЕНГ) грамотности в текущем учебном году;
- оценить результативность специализированных профильных классов (10 «Б», 11 «Б», 10 «ИП», 11 «ИП»);
- провести сопоставительный анализ результатов прошлых 10-классников с нынешними 11-классниками;
- сформировать рекомендации по обновлению методической базы лицея в соответствии с требованиями обновленных ФГОС.

### 2. Количественные показатели участия (текущий год).

В написании работы приняли участие 187 обучающихся старшей школы. При статистической обработке данных результаты отсутствовавших учащихся не учитывались.

**10-е классы:** 105 человек.

**11-е классы:** 82 человека.

### 3. Общие результаты выполнения работы (текущий год).

Анализ средних показателей по параллелям выявляет специфику распределения навыков: десятиклассники демонстрируют более сильную естественнонаучную базу, тогда как выпускники 11-х классов ожидаемо показывают более высокие результаты в математическом блоке.

*Таблица 1. Средний процент выполнения работы в разрезе параллелей.*

| Параллель | Читательская грамотность (ЧГ) | Математическая грамотность (МГ) | Естественнонаучная грамотность (ЕНГ) | Успеваемость (доля «4» и «5») | Средний % выполнения работы |
|-----------|-------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|
| 10 классы | 61%                           | 59%                             | 70%                                  | 56%                           | 73%                         |
| 11 классы | 55%                           | 67%                             | 59%                                  | 47%                           | 69%                         |

### 4. Анализ результативности по классам и специфика профилей (текущий год).

В таблице ниже представлены детальные результаты каждого класса с выделением специализированных (профильных) коллективов.

*Таблица 2. Результаты 10-11 классов в разрезе профилей*

| Класс | Профиль / | Писали | ЧГ | МГ | ЕНГ | Успеваемость |
|-------|-----------|--------|----|----|-----|--------------|
|-------|-----------|--------|----|----|-----|--------------|

|          | Направленность | (чел.) | (%) | (%) | (%) | (%) |
|----------|----------------|--------|-----|-----|-----|-----|
| 10 «ИП»  |                | 38     | 66% | 66% | 71% | 71% |
| 10 «Б»   |                | 28     | 57% | 60% | 69% | 50% |
| 10 «ГУМ» |                | 22     | 60% | 46% | 74% | 41% |
| 10.1     |                | 17     | 58% | 58% | 66% | 53% |
| 11 «ИП»  |                | 26     | 55% | 79% | 67% | 65% |
| 11 «УМ»  |                | 18     | 49% | 69% | 63% | 44% |
| 11.1     |                | 21     | 60% | 61% | 48% | 38% |
| 11 «Б»   |                | 17     | 55% | 55% | 54% | 35% |

### Выводы по текущему году:

**Лидеры:** спецклассы индустриального и инженерного потоков (10 «ИП» и 11 «ИП») демонстрируют лучшие показатели качества знаний. Класс 11 «ИП» является абсолютным лидером лицея по математической грамотности (79%), что подтверждает высокий уровень подготовки к профильному ЕГЭ.

**Зона риска:** профильный медицинский класс 11 «Б» показывает результаты ниже базовых общеобразовательных классов по всем направлениям. Успеваемость упала до 35%.

### 5. Лонгитюдный анализ: сравнение прошлых 10-классников с нынешними 11-классниками

Сопоставление результатов обучающихся, которые в прошлом (2024/2025) учебном году писали работу как 10-е классы, с их же результатами в текущем году (в статусе 11-х классов) позволяет проследить динамику развития компетенций.

*Таблица 3. Общая динамика параллели (10 класс прошлого года и 11 класс текущего года)*

| Вид грамотности        | 10 класс (прошлый год) | 11 класс (текущий год) | Динамика (прирост/спад)        |
|------------------------|------------------------|------------------------|--------------------------------|
| Читательская (ЧГ)      | 72,6%                  | 55,0%                  | - 17,6%<br>(критический спад)  |
| Математическая (МГ)    | 70,0%                  | 67,0%                  | - 3,0%<br>(стагнация)          |
| Естественнонауч. (ЕНГ) | 55,6%                  | 59,0%                  | + 3,4%<br>(положительный рост) |

## **5.1. Лонгитюдная динамика по профильным (специализированным) классам:**

**инженерный поток (ИП):** в прошлом году класс лидировал по читательской грамотности (78%), но был аутсайдером в ЕНГ (46%). В 11 классе ситуация кардинально выровнялась в сторону профиля: класс стал абсолютным лидером по математике (79%) и совершил мощный рывок в ЕНГ (+21%), но при этом катастрофически потерял навыки смыслового чтения (спад ЧГ до 55%).

**Управление и менеджмент (УМ):** класс удержал сильные позиции в математике (69%), сохранив свое прошлогоднее лидерство, и совершил качественный прорыв в ЕНГ, поднявшись с критических 44% до уверенных 63%.

**Медицинский класс (Б):** в прошлом году это был единственный класс с преобладанием естественнонаучной грамотности. В 11 классе зафиксирована глубокая стагнация профильных навыков: спад как в ЕНГ (с 59% до 54%), так и в МГ (с 57% до 55%).

**Вывод по лонгитюдному исследованию:** падение читательской грамотности свидетельствует о «синдроме туннельного профильного зрения». В 11 классе выпускники полностью фокусируются на предметных тестовых форматах ЕГЭ и теряют сформированный метапредметный навык работы с многослойными неадаптированными текстами.

## **6. Стратегические выводы и методические рекомендации**

**Главный вывод мониторинга:** анализ контрольно-измерительных материалов показал, что диагностика, ограниченная исключительно тремя видами функциональной грамотности (читательской, математической, естественнонаучной), **морально устарела.**

Она не отражает актуальных запросов образовательной среды и противоречит обновленным требованиям федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС). Современная образовательная парадигма требует обязательной работы по **6 базовым направлениям.**

Отсутствие в лицее системы мониторинга и формирования трех новых видов грамотности тормозит развитие «гибких навыков» у старшеклассников, что критически сказывается на их адаптации.

### **Рекомендации (Дорожная карта).**

**Модернизация измерительных материалов:** департаменту управления качеством образования прекратить использование устаревших КИМов. В срок до начала следующего учебного года внедрить в практику лицея диагностику, охватывающую все 6 видов ФГ:

Читательскую

Математическую

Естественнонаучную

**Финансовую грамотность** (расчет кредитов, оценка экономических рисков)

**Глобальные компетенции** (понимание межкультурных и экологических процессов)

**Креативное мышление** (генерация нестандартных инженерных и социальных решений).

**Корректировка работы в 11-х классах (на текущий период):**

**Для 11 «Б»:** взять под строгий административный контроль работу учителей дисциплин (химия, биология). Прошлые рекомендации не дали эффекта, результаты класса стремительно падают. Необходимо экстренно внедрить индивидуальные образовательные маршруты перед ЕГЭ.

**Для 11 «ИП»:** учителям гуманитарного цикла возобновить практику «текстовых тренингов», чтобы восстановить утраченный навык читательской грамотности, который необходим для корректного понимания развернутых условий профильных задач по физике и информатике.

**Межпредметная интеграция в 10-х классах:** внедрить компоненты финансовой грамотности на уроках обществознания и математики, а глобальные компетенции — в уроки географии и истории для закрепления сильного старта, показанного нынешними 10-классниками.

**Итоговое заключение: эволюция функциональной грамотности в процессе взросления обучающихся.**

Комплексный анализ результатов метапредметного мониторинга в 5-х, 7-х, 9-х, 10-х и 11-х классах позволяет проследить четкую траекторию трансформации навыков функциональной грамотности (ФГ) по мере взросления школьников. Наблюдаемая динамика выявляет как сильные стороны образовательного процесса лицея, так и системные противоречия на этапе перехода к профильному обучению.

**1. Среднее звено (5, 7 классы): этап первичной адаптации и закладки фундамента** На данном этапе доминирует **читательская грамотность**. Младшие подростки успешно справляются с поиском явной информации и базовым анализом текстов. Однако при столкновении с нестандартными форматами выявляются первичные дефициты:

страх перед заданиями открытого типа (боязнь самостоятельного рассуждения);

слабое пространственное мышление в математике (трудности с переводом текста в чертеж или схему);

отсутствие понимания методологии естественнонаучного эксперимента.

**2. Рубежный этап (9 классы): профильная дифференциация и кризис «несплошных текстов».** В 9-х классах происходит резкое расслоение результатов. В специализированных классах (например, 9 «ПИ», 9 «Б») формируется крепкая математическая и читательская база. В то же время в общеобразовательных коллективах и отдельных спецклассах обнажается критическая проблема: девятиклассники массово **не умеют**

**работать с несплошными текстами** (графиками, таблицами, географическими картами, прайс-листами) и переносить теоретические знания в практические, бытовые ситуации. Естественная грамотность становится самым «западающим» звеном.

**3. Старшая школа (10–11 классы): «синдром туннельного профильного зрения».** Самая тревожная тенденция фиксируется на этапе перехода из 10-го в 11-й выпускной класс. Лонгитюдные исследования показывают, что по мере приближения к Государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) метапредметные навыки начинают деградировать:

закономерно **растет математическая грамотность** как результат интенсивной предметной подготовки на профильный экзамен;

при этом происходит **критический обвал читательской грамотности** (падение в среднем на 17-20%). Выпускники привыкают к коротким, стандартизированным формулировкам тестов и теряют способность анализировать многослойные, объемные и неадаптированные тексты. Навыки смыслового чтения приносятся в жертву узкопрофильной подготовке.

**Общий стратегический вывод.** Мониторинг доказывает: если в среднем звене (5-7 классы) функциональная грамотность развивается органично, то в старшей школе, под давлением экзаменационной нагрузки, универсальные метапредметные навыки (особенно смысловое чтение) вытесняются узкопредметными алгоритмами.

Чтобы выпускники лица были успешны не только на ЕГЭ, но и в реальной жизни (в условиях высшей школы и современной экономики), лицу необходимо:

**преодолеть устаревшую модель диагностики:** оценка только трех видов ФГ (ЧГ, МГ, ЕНГ) больше не отражает реальности. Требуется срочный переход к мониторингу и развитию **6 компонентов** обновленного ФГОС (включая финансовую грамотность, креативное мышление и глобальные компетенции);

**внедрить непрерывность:** вернуть практику работы с объемными метапредметными текстами на уроках профильного цикла (физика, химия, информатика) в 10-11 классах, чтобы избежать академической узости мышления у будущих выпускников.